

z m y ś l ą o e k o l o g i i

Bydgoszcz, dnia 27 grudnia 2018r.

L.dz. GZ/PL/4609/2018

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY,
WYKLUCZENIU WYKONAWCY I ODRZUCENIU OFERTY**

Na podstawie art. 92 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2018r., poz. 1986, dalej PZP) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty, wykluczeniu Wykonawcy i odrzuceniu oferty, zgodnie z poniższym.

I. Zamawiający:

Nazwa: Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o.
Adres: ul. E. Petersona 22, 85-862 Bydgoszcz

II. Przedmiot zamówienia:

„Sukcesywny odbiór (wywóz i zagospodarowanie) odpadów powstających w procesie termicznego przekształcania odpadów komunalnych w Zakładzie Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych (ZTPOK) przez okres 24 miesięcy”

III. Termin realizacji zamówienia:

Termin realizacji zamówienia: 24 miesiące od dnia rozpoczęcia realizacji zamówienia (pierwszego odbioru odpadów).

IV. Nazwa i numer nadane zamówieniu przez Zamawiającego:

MKUO ProNatura ZP/NO/22/18

V. Punktacja złożonych ofert:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena oferty (PLN)	Punktacja
1	Konsorcjum: LEN-KRUSZYWA Sp. z o.o. „MILEX” Sp. z o.o. <i>Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu, oferta odrzucona</i>	5.731.200,00	
2	Mo-BRUK S.A.	6.006.960,00	100 pkt

VI. Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu I oferta odrzucona:

A. ZAMAWIAJĄCY W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU WYKLUCZYŁ Z UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU I ODRZUCIŁ OFERTĘ KONSORCJUM W SKŁADZIE: LEN-KRUSZYWA SP. Z O.O., UL. NIKŁOWA 13, 70-747 SZCZECIN I „MILEX” SP. Z O.O., UL. KS. KARD. S. WYSZYŃSKIEGO 14, 70-201 SZCZECIN

A.1. WYKLUCZENIE WYKONAWCY

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu jest art. 24 ust. 1 pkt 12, który stanowi „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia”.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego wystosowane w trybie art. 26 ust. 1 PZP przedłożył dokumenty, mające potwierdzać okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1-3 PZP. Zamawiający w trakcie prowadzonego postępowania pismami: z dnia 29 października 2018r. oraz z dnia 5 grudnia 2018r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonych dokumentów oraz uzupełnienia brakujących dokumentów w terminie odpowiednio do dnia 9 listopada 2018r. oraz do dnia 11 grudnia 2018 r. W odpowiedzi na powyższe Wykonawca przedłożył w wyznaczonych terminach dalsze dokumenty i wyjaśnienia, które jednak nie pozwoliły na wykazanie spełniania warunków udziału w niniejszym postępowaniu przez Wykonawcę i braku podstaw do jego wykluczenia oraz spełniania przez wykonane lub wykonywane usługi odbioru wraz z transportem i przetworzenia określonych rodzajów odpadów w wymaganych ilościach minimalnych wymagań określonych przez Zamawiającego. Zamawiający wykluczył zatem Wykonawcę z następujących przyczyn:

z m y ś l ą o e k o l o g i i

1. Nieprawidłowości w zakresie złożonego oświadczenia JEDZ – stanowiącego wstępne potwierdzenie spełniania warunków w postępowaniu.

Wykonawca - zgodnie z wymogami określonymi w SIWZ – przekazał drogą elektroniczną oświadczenie JEDZ wskazując w ofercie hasło do jego odszyfrowania. Niezwłocznie po otwarciu ofert w prowadzonym postępowaniu – Zamawiający zweryfikował zapisy JEDZ i stwierdził konieczność uzupełnienia złożonego oświadczenia w zakresie osób wskazanych do reprezentowania Wykonawcy w przetargu oraz wykazu zrealizowanych usług (zdolność techniczna i zawodowa Wykonawcy). Ponowne oświadczenie przekazane Zamawiającemu przez Wykonawcę nie zostało uzupełnione w zakresie wymaganej wiedzy i doświadczenia.

2. Niewykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej Wykonawcy- należytego wykonania lub wykonywania w okresie ostatnich 3 latach przed upływem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie usług polegających na odbiorze z transportem i przetworzeniu co najmniej 800 Mg popiołów lotnych i co najmniej 3000 Mg stałych pozostałości z oczyszczania spalin stanowiących odpady z grupy 10 lub podgrupy 19 01, w tym odpadów niebezpiecznych (część III ust. 1 pkt 1.2. ppkt. 2 SIWZ w zw. z częścią III ust. 3 ppkt 5) a) lit. c SIWZ)

Zamawiający oczekiwał wykazania się przez Wykonawcę zdolnością techniczną i zawodową- wykazania posiadanego doświadczenia na minimalnym poziomie opisanym w części III ust. 1 pkt. 1.2 ppkt 2 SIWZ. Wykonawca zobowiązany był do przedłożenia na potwierdzenie powyższych okoliczności wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Wykonawca na wezwanie oparte o przepis art. 26 ust. 1 PZP przedłożył wykaz, z którego nie wynikało spełnienie warunku określonego w SIWZ. Do wykazu załączono referencje, z których w ocenie Zamawiającego nie wynikało, aby przedmiot świadczeń ujętych w wykazie odpowiadał postawionemu w SIWZ warunkowi, albowiem nie wskazywały one, aby przedmiot świadczenia obejmował usługi polegające na odbiorze z transportem i przetworzeniu co najmniej 800 Mg popiołów lotnych i co najmniej 3000 Mg stałych pozostałości z oczyszczania spalin stanowiących odpady z grupy 10 lub podgrupy 19 01, w tym odpadów niebezpiecznych.

Wobec licznych wątpliwości w tej mierze Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 PZP do złożenia, wyjaśnienia i uzupełnienia dokumentów (w tym wykazu usług wraz z referencjami lub innych odpowiednich dokumentów), z których powinno wynikać spełnienie warunku na poziomie określonym przez Zamawiającego.

W odpowiedzi Wykonawca przedłożył wyjaśnienia oraz dalsze dokumenty- w tym ponownie wykaz usług oraz referencje dot. usług zrealizowanych. Zarówno z uzupełnionego wykazu oraz załączonych referencji nie wynikało, że Wykonawca spełnia warunek w zakresie wiedzy i doświadczenia określony przez Zamawiającego w SIWZ, bowiem na potwierdzenie warunku w zakresie odbioru wraz z transportem 3000 Mg stałych pozostałości z oczyszczania spalin stanowiących odpady z grupy 10 lub podgrupy 19 01, Wykonawca wskazał w załączonym wykazie realizację umowy na rzecz Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o. w Bydgoszczy, jednak odebrana ilość nie jest wystarczająca do spełnienia stawianego warunku. Zamawiający – na prośbę Wykonawcy – wystawił referencje dla firmy MILEX Sp. z o.o. z datą 10 grudnia 2018 roku, potwierdzając należyłą realizację umowy w okresie od 25.06.2018 do 09.12.2018 w ilości 2 330,98 Mg. Referencje te jednak nie zostały dołączone do dokumentów stanowiących uzupełnienie oferty. Należy podkreślić, że referencje te nie byłyby jednak wystarczające, co do wymaganej zapisami SIWZ ilości odebranych, transportowanych i przetworzonych stałych pozostałości z oczyszczania spalin stanowiących odpady z grupy 10 lub podgrupy 19 01, w tym odpadów niebezpiecznych.

W rezultacie Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia, skutkiem czego podlegał wykluczeniu, a jego oferta- uznaniu za odrzuconą.

A.2 ODRZUCENIE OFERTY

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo Zamówień publicznych, w myśl którego *Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.*

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia. Zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

z m y ś l ą o e k o l o g i i

VIII. Wybór oferty:

Nazwa i adres:

Mo-BRUK S.A.

Niecew 68

33-322 Korzenna

Łączna cena oferty wybranej – 6 006 960,00 zł brutto

Oferta Wykonawcy, jako jedyna niepodlegająca odrzuceniu, otrzymała 100,00 punktów w ocenie dokonanej zgodnie z przyjętymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert.

Cena wybranej oferty jest wyższa niż kwota, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia tj. 4 892 970,24 zł brutto. Z uwagi na potrzebę wykonywania przedmiotowego zamówienia przez podmiot trzeci na rzecz Zamawiającego, Zamawiający postanowił zwiększyć kwotę na realizację zadania do kwoty zaoferowanej przez Wykonawcę.

Zgodnie z art. 180 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych mogą Państwo wnieść odwołanie w ciągu 10 dni od dnia, w którym powzięli Państwo lub mogli powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę odwołania.

Po tym terminie zgodnie z art. 94 ustawy – Prawo zamówień publicznych i SIWZ zostanie zawarta umowa.

Główny Księgowy
PRACUJĄCY W SPÓŁCE

Barbara Jezerska

Otrzymują:

- 1. Konsorcjum: LEN-KRUSZYWA Sp. z o.o. ul. Nikłowa 13 70-747 Szczecin
„MILEX” Sp. z o.o. ul. Ks. Kard. S. Wyszyńskiego 14 70-201 Szczecin
Pełnomocnik: Arkadiusz Jezerski, ul. Jagiellońska 32, 87-152 Zamek Bierzgłowski**
- 2. Mo-BRUK S.A. Niecew 68 33-322 Korzenna**
- 3. a/a**

